

# Sjöfåglar i och runt skogssjöar på Hälleskogsbrännan

## Fiskgjuse – Storlom – Smålom

Text: Leif Johansson

Under tre år har vi, Leif Edberg och underteknad, utfört inventeringar av sjöfåglar på Hälleskogsbrännan. Vi har undersökt fiskgjuse, storlom, smålom och fåglar som häckar i eller i kanten av skogssjöarna i brandområdet. Huvuddelen av undersökningstiden har vi lagt i slutet av häckningssäsongen för att kunna få med häckningsframgången och ungfågelproduktionen.

Vi har inventerat 23 sjöar årligen, ett oräknat antal myrar och andra lämpliga eller tidigare kända häckningsplatser för fiskgjuse, storlom och smålom. Vi har noterat alla arter vi sett (66), men närmare studerat de arter som häckar i eller i anslutning till skogssjöarna och noterat 16 arter (förutom smålom, storlom och fiskgjuse).

Nästan alla har häckat, exempelvis fiskmåså,

sångsvan, knipa, kricka, drillsnäppa, storspov, trana, sädesärta ...

### Fiskgjuse.

Antalet par har inte minskat utan arten har hållit sig på samma nivå under de tre år vi hållit på. Arten är troligtvis lika vanlig som före branden. Några bon brann upp eller blåste ner senare. Fiskgjusarna har då byggt nya bon el-

FOTO: JANINE ERIKSSON

Fiskgjuse med bomaterial



ler flyttat utanför brandområdet. Fiskgjusarna har fått ut 21 ungar efter branden.

### Storlom.

Storlommen har också funnits i ungefär samma numerär under de här 3 åren med 6-8 par, även om 2016 verkar vara ett lite bättre år. Det stämmer överens med närliggande områden. Det verkar som storlommen byter skogssjöar att häcka i mellan olika år, kanske speciellt i de mindre sjöarna. Sammanlagt 8 ungar har vi hittat.

### Smålom.

Smålommen är inte vanlig i området, men 1-2 par finns i nordvästra delen, även om häckningen inte lyckas alla år. Det är möjligt att smålommen kommer att öka, eftersom det finns många lämpliga häckningssjöar och många smålommen rastar och vistas i närområdet. I Skinnskattebergs kommun har vi sett en ökning de senaste åren.

### Slutsats.

Det verkar inte som om branden påverkat de arter vi undersökt närmare i någon större omfattning under de 3 år vi hållit på. Den lilla variation vi sett avviker inte från omgivande områden. Den variation som vi upptäckt och

redovisar verkar inte avvika från de referenser som vi har i närliggande områden i Bergslagen.

Vi ska hålla på i 2 år till, Därför kan vi bara redovisa ett delresultat och kan inte dra några djupare slutsatser. Men även i år finns det delar av området som skulle ha behövts kollas mer. Vi är tacksamma om någon som läser detta och har uppgifter från Brännan, som inte är kända av oss, tar kontakt med oss. Vi är också intresserade av uppgifter om häckning- ar, bon, ungfåglar etc., även före branden, för att kunna jämföra. ■

Leif Johansson, [leijoh@telia.com](mailto:leijoh@telia.com)  
Leif Edberg, [leif.edberg@telia.com](mailto:leif.edberg@telia.com)

**Fältarbetet har utförts av Leif Edberg och Leif Johansson. Men uppgifter har också inhämtats från väginventeringarna och andra som besökt området. Vi vill särskilt tacka alla som lämnat in uppgifter direkt till oss eller indirekt via AP.**

**Speciellt tack till Staffan Liljeqvist (som underlättat och deltagit i fältarbetet i NV delen), Sören Larsson (SV delen), Kjell Eklund (Sala-delen), Erik Westman, Lennart Wåara, Markus Rehnberg och Grzegorz Mikusinski.**

	2015	2016	2017
<b>Lyckade häckningar</b>			
Fiskgjuse	3	5	3
Storlom	1	4	2
Smålom	0	1	0
<b>Misslyckade häckningar</b>			
Fiskgjuse	1	0	1
Storlom	4	4	4
Smålom	1	0	1
<b>Totala antalet ungar</b>			
Fiskgjuse	6	9	6
Storlom	1	5	2
Smålom	0	2	0

